



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

Olsztyn, dnia 2 marca 2022 r.

Poz. 997

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR PN.4131.98.2022 WOJEWODY WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

z dnia 28 lutego 2022 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2021 r., poz. 1372 ze zm.), stwierdzam nieważność załącznika do uchwały Nr XXXVIII.382.2022 Rady Miasta Ełku z dnia 26 stycznia 2022 r. w sprawie wyznaczenia miejsca handlu prowadzonego w piątki i soboty przez rolników i ich domowników oraz uchwalenia regulaminu tego handlu, w części § 6, § 7 i § 9.

Uzasadnienie

Przedmiotowym aktem Rada Miasta Ełku, na podstawie art. 3 oraz art. 5 ustawy z dnia 20 października 2021 r. o ułatwieniach w prowadzeniu handlu w piątki i soboty przez rolników i ich domowników (Dz. U z 2021 r., poz. 2290.), w załączniku do ww. uchwały, wyznaczyła miejsca handlu prowadzonego w piątki i soboty przez rolników i ich domowników oraz uchwaliła regulamin tego handlu.

W § 6 ww. Regulaminu Rada wskazała dokumenty, (tj. dokument potwierdzający tożsamość rolnika lub domownika oraz aktualny dokument właściwej KRUS lub Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, lub dokument potwierdzający posiadanie gospodarstwa rolnego), jakie jest zobowiązana posiadać osoba, chcąc skorzystać ze zwolnienia z opłaty targowej, na podstawie ustawy o ułatwieniach w prowadzeniu handlu w piątki i soboty przez rolników i ich domowników.

W ocenie organu nadzoru nałożenie powyższego obowiązku na podmioty handlujące na targowisku nie mieści się w ramach upoważnienia ustawowego wynikającego art. 3 oraz art. 5 ustawy z dnia 20 października 2021 r. o ułatwieniach w prowadzeniu handlu w piątki i soboty przez rolników i ich domowników. Przepisy te przyznają radzie gminy kompetencje wyłącznie do wyznaczenia miejsca do prowadzenia handlu w piątki i soboty przez rolników i ich domowników (art. 3) oraz uchwalenia regulaminu określającego zasady *prowadzenia handlu w piątki i soboty przez rolników i ich domowników* na wyznaczonych miejscach (art. 5).

Natomiast prawo do legitymowania osób w celu ustalenia ich tożsamości wynika z przepisów regulujących działalność określonych organów. Ustawy te nie przyznają kompetencji w tym zakresie organowi samorządu. Nie bez znaczenia dla takiej oceny jest i to, że dokument tożsamości osoba handlująca obowiązana jest okazywać jedynie uprawnionym organom i instytucjom (por. wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 8 lipca 2014 r., sygn. III SA/Wr 96/14).

Z tych samym względów, jak powyżej, należy stwierdzić nieważność § 7 Regulaminu, który wskazuje osoby upoważnione do weryfikacji statusu rolnika lub domownika.

Zgodnie z § 9 Regulaminu w sprawach nieuregulowanych niniejszym regulaminem stosuje się inne powszechnie obowiązujące przepisy.

Ustawodawca upoważnia organ stanowiący gminy do podejmowania aktów prawa miejscowego w takim celu, aby – biorąc pod uwagę miejscowe uwarunkowania – szczegółowo uregulować prawa i obowiązki adresatów. Rada nie posiada kompetencji do odsyłania w uchwalonym akcie prawa miejscowego do bliżej nieokreślonych przepisów odrębnych, które i tak już przecież obowiązują niezależnie od takiego odesłania.

Jak trafnie wywiedziono w orzecznictwie sądowo-administracyjnym „Przepis wynikający z aktu uchwalonego przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego na podstawie upoważnienia ustawowego nie może rozstrzygać o obowiązkach wynikających z innych ustaw, których obowiązywanie jest niezależne od woli rady gminy. Powinność przestrzegania przepisów sanitarno-epidemiologicznych, weterynaryjnych i przeciwpożarowych, a także innych dotyczących sprzedaży produktów, wynika zaś wprost z przepisów ustaw i wydanych na ich podstawie aktów wykonawczych. [...] wprowadzenie przez Radę kwestionowanego zapisu narusza zawartą w art. 87 Konstytucji zasadę hierarchii aktów prawnych, ponieważ rozstrzyga on o stosowaniu norm prawnych, wobec których jest hierarchicznie niższy. Tego typu zastrzeżenie dopuszczalne jest jedynie w ramach aktów prawnych tego samego z rządu” (por. m. in. wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 8 lipca 2014 r., III SA/Wr 96/14).

W tym stanie rzeczy, postanowiono jak na wstępie.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie za pośrednictwem Wojewody Warmińsko-Mazurskiego, w terminie trzydziestu dni od daty jego otrzymania.

Wojewoda Warmińsko-Mazurski
Artur Chojecki